**УТВЕРЖДАЮ**

Председатель Счетной палаты

Новгородской области

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н.Д. Яковлева

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 года

**ОТЧЕТ**

**о результатах проведения совместного контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного и местного бюджетов, направленных на внедрение (создание) и функционирование целевой модели цифровой образовательной среды и центров образования цифрового и гуманитарного профилей (Точек роста) в общеобразовательных муниципальных организациях».**

**Основание для проведения совместного контрольного мероприятия**: подпункт 3.15 пункта 3 раздела I плана работы Счетной палаты Новгородской области на 2021 год (включено на основании постановления Новгородской областной Думы от 25.11.2020 № 1127-ОД «О поручениях Новгородской областной Думы Счетной палате Новгородской области» и подпункта 6.2 пункта 6 плана работы Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате Новгородской области на 2021 год).

**Предмет совместного контрольного мероприятия**: процессы, связанные с освоением межбюджетных трансфертов, предоставленных из областного бюджета бюджетам Великого Новгорода, Боровичского, Батецкого, Демянского, Крестецкого, Любытинского, Маловишерского, Мошенского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Шимского муниципальных районов и Солецкого муниципального округа на внедрение и функционирование целевой модели цифровой образовательной среды и центров образования цифрового и гуманитарного профилей в общеобразовательных муниципальных организациях.

**Объекты совместного контрольного мероприятия**: министерство образования Новгородской области, Администрации муниципальных районов и их структурные подразделения, образовательные и иные муниципальные организации, реализующие процессы, связанные с внедрением и функционированием целевой модели цифровой образовательной среды (ЦОС) и центров образования цифрового и гуманитарного профилей (Точек роста) в Великом Новгороде, Боровичском, Батецком, Демянском, Крестецком, Любытинском, Маловишерском, Мошенском, Парфинском, Пестовском, Поддорском, Шимском муниципальных районах и Солецком муниципальном округе (30 объектов контроля, перечень которых приведен в Приложении 1 к отчету).

**Срок проведения совместного контрольного мероприятия**: с 01.06.2021 по 15.10.2021.

**Цели совместного контрольного мероприятия:** определение объема бюджетных средств, направленных на внедрение (создание) и функционирование целевой модели цифровой образовательной среды и центров образования цифрового и гуманитарного профилей в общеобразовательных муниципальных организациях; анализ нормативных и локальных актов, устанавливающих объемы и условия предоставления указанных средств, проверка законности и результативности (эффективности) их использования объектами контроля.

**Проверяемый период**: 2020 год и истекший период 2021 года.

**Краткая характеристика проверяемой сферы и объектов контроля**: мероприятия по внедрению (созданию) и функционированию целевой модели цифровой образовательной среды (ЦОС) и центров образования цифрового и гуманитарного профилей (центр «Точка роста») в общеобразовательных муниципальных организациях включены в состав региональных проектов «Цифровая образовательная среда» и «Современная школа» (национальный проект «Образование») и предусматривают:

по целевой модели ЦОС - приобретение средств вычислительной техники, программного обеспечения и презентационного оборудования, позволяющего обеспечить доступ обучающихся, сотрудников и педагогических работников к цифровой образовательной инфраструктуре и контенту, а также автоматизировать и повысить эффективность организационно-управленческих процессов в муниципальных образовательных организациях; получение педагогами дополнительного профессионального образования по вопросам внедрения и функционирования целевой модели цифровой образовательной среды;

по центрам «Точка роста» - приобретение средств обучения и воспитания в целях создания (обновления) материально-технической базы общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности и малых городах, для формирования у обучающихся современных технологических и гуманитарных навыков при реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового и гуманитарного профилей; финансовое обеспечение деятельности созданных центров.

По информации министерства образования Новгородской области по состоянию на 01.09.2021 в целях внедрения целевой модели ЦОС обновлена материально-техническая база 105 муниципальных образовательных организаций области, в 52 муниципальных общеобразовательных организациях созданы и функционируют центры «Точка роста». Контрольными действиями в рамках проведенного совместного контрольного мероприятия охвачено 24 муниципальных автономных образовательных учреждения, 1 муниципальное казенное учреждение и 5 органов местного самоуправления (их структурных подразделений), участвующих в процессах внедрения и функционирования ЦОС и центров «Точка роста». Объем проверенных средств составил 138659,53 тыс. рублей.

Порядок и принципы реализации мероприятий по внедрению целевой модели ЦОС, а также порядок создания центров «Точка роста», требования к их функционированию, финансовому обеспечению, оснащению средствами обучения и воспитания, установлены Министерством просвещения Российской Федерации:

в Методических рекомендациях по созданию мест, в том числе рекомендациях к обновлению материально-технической базы, с целью реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового, естественнонаучного, технического и гуманитарного профилей в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, утвержденных распоряжением Минпросвещения России от 01.03.2019 № Р-20 (далее – Методические рекомендации Минпросвещения № Р-20);

в Методических рекомендациях по созданию (обновлению) материально-технической базы общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности и малых городах, для формирования у обучающихся современных технологических и гуманитарных навыков при реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового и гуманитарного профилей в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование», утвержденных распоряжением Минпросвещения России от 17.12.2019 № Р-133 (далее – Методические рекомендации Минпросвещения № Р-133);

в Методических рекомендациях по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование», утвержденных распоряжением Минпросвещения России от 17.12.2019 № Р-135 (далее – Методические рекомендации Минпросвещения № Р-135).

**Результаты контрольного мероприятия:**

**Анализ нормативных правовых актов, устанавливающих объемы и условия предоставления бюджетных средств на внедрение и функционирование целевой модели цифровой образовательной среды и центров образования цифрового и гуманитарного профилей (Точек роста) в общеобразовательных муниципальных организациях.**

В проверяемом периоде на реализацию мероприятий, связанных с внедрением и функционированием целевой модели ЦОС и центров «Точка роста» в общеобразовательных учреждениях, в областном бюджете[[1]](#footnote-1) предусмотрены средства на общую сумму 240628,4 тыс. рублей (из них средств федерального бюджета – 195909,4 тыс. рублей), в том числе: на 2020 год – 169364,5 тыс. рублей (на ЦОС - 128938,3 тыс. рублей; на центры «Точка роста» - 40426,2 тыс. рублей); на 2021 год - 71263,9 тыс. рублей (на ЦОС - 43957,3 тыс. рублей; на центры «Точка роста» - 27306,6 тыс. рублей).

Средства на сумму 198076,1 тыс. рублей предусмотрены в форме межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных районов и городского округа; 42552,3 тыс. рублей предусмотрены министерству образования Новгородской области в рамках реализации мероприятий, связанных с внедрением и функционированием целевой модели ЦОС в целях осуществления единой закупки компьютерного и мультимедийного оборудования для нужд муниципальных учреждений.

При проведении анализа финансового обеспечения мероприятий, связанных с внедрением и функционированием центров «Точка роста», установлено, что расчет объема субвенции, предоставленной бюджетам муниципальных районов на содержание штатных единиц указанных центров[[2]](#footnote-2), произведен исходя из количества муниципальных организаций, в которых они созданы, размера ежемесячного фонда оплаты труда работников центров и начислений на выплаты по оплате труда (показатель «W»), а также количества месяцев функционирования центров, что соответствует порядку расчета, установленному областным законом от 04.12.2013 № 382-ОЗ[[3]](#footnote-3). Вместе с тем, по результатам контрольных действий отмечено отсутствие единой методологии расчета (подхода к определению) размера показателя ежемесячного фонда оплаты труда работников центров «Точка роста», а именно:

показатель «W» определен исходя из количества ставок (штатных единиц), число которых в 12 из 28 рассматриваемых учреждений ниже четырех, чем не соблюдены Методические рекомендации Минпросвещения № Р-20 и Р-133[[4]](#footnote-4);

не прослеживается непосредственной взаимосвязи между численностью обучающихся образовательного учреждения и количеством утвержденных в учреждениях ставок центра «Точка роста», а следовательно, и рассчитанным объемом субвенции, тогда как в соответствии с частью 3 статьи 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации распределяются пропорционально численности потребителей соответствующих государственных (муниципальных) услуг, другим показателям и с учетом нормативов формирования бюджетных ассигнований на исполнение соответствующих обязательств и объективных условий, влияющих на стоимость государственных (муниципальных) услуг в муниципальных образованиях. В расчетах месячного фонда оплаты труда и, соответственно, объема субвенции применение утвержденных законом об областном бюджете нормативов формирования бюджетных ассигнований[[5]](#footnote-5) также не усматривается, о чем свидетельствует разнородность применяемых при расчете значения показателя «W» размеров окладов и стимулирующих выплат работников центров «Точка роста».

В целом, в ходе контрольного мероприятия отмечено, что при сопоставимой численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (объектах контроля) имеют место существенные различия в численности ставок работников центров «Точка роста», а при сопоставимой численности ставок – существенные различия в размере ежемесячного фонда оплаты труда указанных работников. Кроме того, в ходе контрольного мероприятия министерством образования Новгородской области в отношении отдельных муниципальных районов соответствующими расчетами не подтверждена обоснованность объемов предусмотренной им субвенции на содержание штатных единиц центров «Точка роста» (объем субвенции, предусмотренной в законе об областном бюджете[[6]](#footnote-6), не соответствует объему субвенции, указанному в расчетах министерства образования Новгородской области). Фактически, дополнительные средства областного бюджета на содержание штатных единиц центров «Точка роста» не выделялись, а предусмотренный муниципальным районам объем указанной субвенции сформирован за счет перераспределения средств субвенции на общее образование[[7]](#footnote-7), что по мнению Счетной палаты могло оказать негативное влияние на эффективность деятельности отдельных центров «Точка роста» (так, например, в 2021 году по отношению к 2020 году снижено количеств ставок работников центра «Точка роста» в Любытинском муниципальном районе; в Поддорском, Шимском муниципальных районах и в Солецком муниципальном округе в связи с отсутствием учителя или утвержденных программ обучения не использовалась часть приобретенного для оснащения центра оборудования).

Дополнительно отмечается, что наименование субвенции («субвенция бюджетам муниципальных районов и городского округа на обеспечение деятельности центров образования цифрового и гуманитарного профилей в общеобразовательных муниципальных организациях области») требует уточнения, так как создание и функционирование центров «Точка роста» осуществляется только в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах.

Предоставление местным бюджетам средств на реализацию мероприятий, связанных с внедрением и функционированием целевой модели ЦОС и центров «Точка роста», также производилось в форме субсидий и иных межбюджетных трансфертов в соответствии с утвержденными порядками и правилами[[8]](#footnote-8) в рамках заключенных с Администрациями муниципальных районов соглашений.

При проведении проверки установлено соблюдение органами местного самоуправления условий предоставления бюджетных средств (соответствующие мероприятия по внедрению и функционированию целевой модели ЦОС и центров «Точка роста» включены в муниципальные программы развития образования; уровень софинансирования расходов за счет местных бюджетов соблюден), вместе с тем имели место следующие нарушения и недостатки:

в состав исполнителей муниципальных программ по развитию образования муниципальных районов не включены муниципальные образовательные учреждения (объекты контроля), участвующие в реализации мероприятий по созданию и функционированию центров «Точка роста» (Любытинский, Маловишерский муниципальные районы);

объемы финансового обеспечения указанных мероприятий муниципальных программ не соотносятся с объемами финансирования, предусмотренными на указанные цели в бюджетах муниципального района или округа (Любытинский, Маловишерский, Шимский муниципальный район, Солецкий муниципальный округ);

в Поддорском муниципальном районе в нарушение установленных требований в паспорте муниципальной программы в отношении задач, связанных с созданием и обеспечением деятельности центров «Точка роста», внедрением и функционированием целевой модели ЦОС, не определены соответствующие целевые показатели.

Предоставление средств муниципальным образовательным учреждениям осуществлялось в форме субсидий на иные цели и субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания. При проверке соблюдения установленных порядков определения объема и условия предоставления указанных субсидий установлены следующие нарушения и недостатки:

1. Предоставление субсидий на иные цели отдельным муниципальным автономным образовательным учреждениям (Великого Новгорода, Демянского, Парфинского муниципальных районов и Солецкого муниципального округа) произведено с нарушением следующих норм бюджетного законодательства[[9]](#footnote-9): бюджетные средства могут передаваться автономному учреждению исключительно на его финансово-хозяйственную деятельность, направленную на оказание услуг в соответствующей сфере; предметами закупок автономных учреждений, финансируемых за счет бюджетных средств, могут быть товары, работы и услуги, необходимые для удовлетворения потребностей учреждения (то есть потребителями (получателями) приобретаемых товаров, услуг и работ должны являться непосредственно сами автономные учреждения). Вместе с тем, бюджетные средства в форме субсидии на иные цели предоставлены автономным образовательным учреждениям в размерах, существенно превышающих их потребности, на цели, выходящие за рамки финансово-хозяйственной деятельности самих учреждений, что явилось следствием принятых органами местного самоуправления решений о передаче муниципальным автономным учреждениям функций заказчика при организации и проведении централизованных и совместных закупок, реализованных с нарушением как бюджетного законодательства, так и законодательства о закупках (о чем более подробно будет изложено в соответствующем разделе отчета).

2. В Батецком, Любытинском, Мошенском, Парфинском, Пестовском, Поддорском, Шимском муниципальных районах предоставление средств на организацию деятельности центра «Точка роста» (на финансовое обеспечение деятельности центров образования цифрового и гуманитарного профилей в общеобразовательных муниципальных организациях) произведено в форме субсидий на иные цели, что не соответствует положениям части 7 Методических рекомендаций Минпросвещения № Р-133, согласно которым финансовое обеспечение деятельности центра «Точка роста» осуществляется за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания.

3. В Демянском и Любытинском муниципальных районах органами местного самоуправления не учтены положения постановления Правительства Российской Федерации от 22.02.2020 № 203 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели» (далее - постановление Правительства РФ от 22.02.2020 № 203), согласно которым органам местного самоуправления рекомендуется привести в соответствие с общими требованиями указанные муниципальные правовые акты при первом внесении изменений, но не позднее 1 января 2021 года (правовые акты в новой редакции к рассмотрению не представлены, в общем доступе для ознакомления отсутствуют).

При проверке соглашений с муниципальными образовательными учреждениями также установлены следующие недостатки:

соглашения о предоставлении субсидий на иные цели оформлены с нарушением требований, установленных постановлением Правительства РФ от 22.02.2020 № 203 и порядками определения объема и условий предоставления субсидий на иные цели, утвержденными органами местного самоуправления, и именно: соглашения не содержат расчетов, подтверждающих финансово-экономическое обоснование расходов, планируемых к осуществлению за счет субсидии (Великий Новгород, Батецкий, Любытинский, Мошенской, Парфинский, Поддорский, Шимский муниципальные районы, Солецкий муниципальный округ); в соглашениях не указаны (некорректно указаны) цель предоставления субсидии или предмет соглашения (Поддорский и Любытинский муниципальные районы, Солецкий муниципальный округ), не установлены показатели результативности предоставления субсидий (Мошенской, Любытинский муниципальный район), отсутствуют конкретные сроки предоставления субсидии или иные обязательные для отражения в соглашении сведения (Шимский, Любытинский, Пестовский и Поддорский муниципальные районы);

установленные соглашениями на 2021 год показатели результативности субсидии на иные цели не позволяют оценить результат предоставления бюджетных средств (например, установленный показатель «уровень обеспечения деятельности центров образования цифрового и гуманитарного профилей в общеобразовательных муниципальных организациях – 100%» фактически отражает результат деятельности Администрации муниципального района и не позволяет конкретно (измеримо) оценить результат использования субсидии учреждением), что является несоблюдением обновленных условий предоставления субсидий на иные цели, согласно которым значения результатов предоставления целевой субсидии должны быть конкретными, измеримыми и соответствовать результатам федеральных или региональных проектов (программ), и показателей, необходимых для достижения результатов предоставления целевой субсидии (Батецкий, Любытинский и Шимский муниципальные районы);

указанный в назначении платежа платежного поручения (перечисление денежных средств поставщикам) код субсидии на иные цели не содержит кода федерального проекта, что не соответствует приказу финансового органа муниципального района[[10]](#footnote-10) (Поддорский муниципальный район).

**Проверка законности и результативности использования бюджетных средств, направленных на внедрение и функционирование целевой модели цифровой образовательной среды (ЦОС) и центров образования цифрового и гуманитарного профилей (Точек роста) в общеобразовательных муниципальных организациях**

Целевая модель ЦОС направлена на создание и развитие условий для реализации образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, с учетом функционирования электронной информационно-образовательной среды, обеспечивающих освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся.

Деятельность центров образования цифрового и гуманитарного профилей «Точка роста» направлена на формирование современных компетенций и навыков у обучающихся, в том числе по учебным предметам «Информатика», «Основы безопасности жизнедеятельности» и предметной области «Технология», а также на повышение качества и доступности образования вне зависимости от местонахождения образовательной организации.

*1. Проверка закупочных процедур, полноты и сроков исполнения контрактов (договоров), заключенных в целях реализации мероприятий по внедрению (созданию) и функционированию целевой модели ЦОС и центров «Точка роста».*

Во исполнение Методических рекомендаций Минпросвещения № Р-135 и Методических рекомендаций Минпросвещения № Р-133, регламентирующих вопросы создания и функционирования целевой модели ЦОС и центров «Точка роста», министерством образования Новгородской области разработаны и утверждены комплекс мер («дорожная карта») по созданию центров «Точка роста»[[11]](#footnote-11), примерное положение о деятельности центра «Точка роста», перечни образовательных организаций, на базе которых планируется осуществление мероприятий по внедрению целевой модели ЦОС и созданию центров «Точка роста», минимально необходимые функциональные и (или) технические требования и количество средств обучения и воспитания для внедрения целевой модели ЦОС и оснащения центров «Точка роста» (Инфраструктурные листы)[[12]](#footnote-12).

Методическими рекомендациями Минпросвещения № Р-135 в целях унификации и обеспечения единых условий рекомендовано обеспечить проведение централизованных закупок для образовательных организаций, в которых реализуются мероприятия по обновлению материально-технической базы ЦОС. Министерством образования Новгородской области в адрес Глав муниципальных районов направлено письмо, в котором предложены следующие способы централизации закупок при реализации мероприятий национального проекта «Образование»:

в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ[[13]](#footnote-13) - путем наделения одного из автономных образовательных учреждений правами заказчика, с последующим заключением с данным учреждением соглашений о передаче ему соответствующих прав на размещение закупок;

в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ[[14]](#footnote-14) - осуществление закупок Администрациями муниципальных образований, либо их структурными подразделениями.

С учетом указанных предложений в городском округе Великий Новгород, Боровичском, Демянском, Парфинском муниципальном районах и Солецком муниципальном округе функции (полномочия) по осуществлению централизованных и совместных закупок переданы отдельным муниципальным автономным образовательным учреждениям, реализующим мероприятия по внедрению (созданию) целевой модели ЦОС или центров «Точка роста».

В месте с тем, возможность организации централизованных закупок автономными учреждениями положениями Федерального закона № 44-ФЗ и Федерального закона № 223-ФЗ не предусмотрена. Так, в соответствии со статьей 26 Федерального закона № 44-ФЗ полномочия по определению поставщиков в целях централизации закупок могут осуществлять уполномоченные государственные и муниципальные органы, казенные учреждения. Кроме того, определение поставщиков в рамках централизованной закупки также не может осуществляться в интересах автономных учреждений (осуществляется для удовлетворения нужд органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, муниципальных органов, казенных учреждений, бюджетных учреждений, унитарных предприятий или нескольких таких органов и учреждений). Положениями Федерального закона № 223-ФЗ возможность организации централизованных закупок автономными учреждениями также не предусмотрена (возможные механизмы проведения централизованных закупок не приведены).

При рассмотрении централизованных закупок, проведенных муниципальными автономными образовательными учреждениями, дополнительно отмечено, что наделение учреждений указанными функциями в Парфинском муниципальном районе и Солецком муниципальном округе производилось на основании правовых актов Администраций муниципальных образований, в городском округе – на основании приказа комитета по образованию Администрации Великого Новгорода. Между учреждениями - организаторами закупок и учреждениями, в интересах которых осуществлялись закупки, в Парфинском муниципальном районе и Солецком муниципальном округе заключены соглашения о передаче отдельных функций по организации и проведению закупок, тогда как заключение подобных соглашений при осуществлении централизованных закупок законодательством о закупках не предусмотрено[[15]](#footnote-15). При этом, в Солецком муниципальном округе соглашение о передаче отдельных функций по организации и проведению закупок составлено с нарушением установленных к документу требований[[16]](#footnote-16) (в соглашении отсутствуют сведения о видах и предполагаемых объемах закупок, а также порядок и срок формирования закупочной комиссии).

Кроме того, при организации централизованной закупки МАОУ «Гимназия № 3» г. Великий Новгород (осуществляло закупку компьютерной техники для 29 общеобразовательных учреждений города в рамках внедрения целевой модели ЦОС) не соблюдена процедура внесения изменений в положение о закупках учреждения. Так, при установлении положением о закупках дополнительных условий для осуществления закупок у единственного поставщика учреждением не оформлено обязательное письменное обоснование невозможности (нецелесообразности) использования конкурентных способов закупки, что является нарушением требований Типового положения и аналогичной нормы положения о закупках учреждения[[17]](#footnote-17) (письменное обоснование невозможности (нецелесообразности) использования конкурентных способов закупки в период проверки к рассмотрению не представлено).

Согласно пояснениям МАОУ «Гимназия № 3» осуществление подобных закупок не относится к обязанностям учреждения и выполнялось при отсутствии опыта их проведения. Учреждение нуждалось в методической помощи по вопросам организации закупочных процедур (доведенном алгоритме действий), но указанную помощь от учредителя и иных структурных подразделений Администрации Великого Новгорода не получило, поэтому действовало исходя из своих знаний и умений в интересах достижения главной цели – выполнения контракта в максимально короткие сроки и передачи оборудования иным общеобразовательным учреждениям в целях его скорейшего включения в учебный процесс.

В свою очередь, образовательными учреждениями (объектами контроля) Боровичского и Пестовского муниципальных районов отмечено, что при недостатке знаний и опыта, закупка оборудования в целях внедрения целевой модели ЦОС и создания центров «Точка роста» в 2020 году проводилась при методической поддержке министерства образования Новгородской области (в учреждения направлялись Инфраструктурные листы, технические задания, нормативно-правовые документы федерального и регионального уровня, проводились консультации и вебинары в режиме ВКС).

Федеральным законом № 223-ФЗ также не урегулированы механизмы осуществления автономными учреждениями совместных закупок. Вместе с тем, исходя из имеющейся практики[[18]](#footnote-18), при осуществлении указанных закупок автономным учреждениям следует быть ориентированным на порядок и процедуры их проведения, установленные в Федеральном законе № 44-ФЗ[[19]](#footnote-19) и в сопровождающих его правовых актах, при условии внесения соответствующих норм в положения о закупках, регламентирующих закупочную деятельность заказчиков.

Для оснащения учреждений материальными ценностями в целях внедрения (создания) целевой модели ЦОС и центров «Точка роста», а также в целях сокращения расходов при наличии потребности в одних и тех же товарах совместные закупки были организованы автономными учреждениями Боровичского и Демянского муниципальных районов. При этом, в Демянском муниципальном районе заказчиком - организатором совместной закупки заключен единый договор с поставщиком оборудования, что противоречит порядку проведения совместных закупок, согласно которому с победителем совместного конкурса или аукциона каждый заказчик заключает контракт (договор) самостоятельно.

Таким образом, в проверяемом периоде решения органов местного самоуправления[[20]](#footnote-20) о передаче функций (полномочий) на осуществление централизованных или совместных закупок автономным учреждениям повлекли нарушения требований законодательства о закупках и бюджетного законодательства (при предоставлении субсидий на иные цели). Осуществление закупок в рамках правового поля могло быть обеспечено следующими способами:

на уровне субъекта Российской Федерации (Новгородской области) для нужд муниципальных заказчиков в порядке и на условиях, предусмотренных положениями Федерального закона № 44-ФЗ (в 2021 году министерством образования Новгородской области осуществлена единая закупка материальных ценностей для нужд муниципальных образовательных учреждений в целях внедрения целевой модели ЦОС);

 путем осуществления закупок Администрациями муниципальных образований или уполномоченными казенными учреждениями (с учетом требований Федерального закона № 44-ФЗ), с последующей передачей материальных ценностей муниципальным образовательным учреждениям (осуществлялись Администрациями Крестецкого, Любытинского, Шимского и Маловишерского муниципальных районов);

путем организации муниципальными образовательными учреждениями совместных закупок при условии внесения соответствующих изменений в положения о закупках учреждений, заключения между учреждениями соглашений о передаче части полномочий на организацию и проведение совместных конкурса или аукциона, и заключения с поставщиками договоров каждым из заказчиков - образовательных учреждений, в интересах которого организована закупка (осуществлялись в Боровичском муниципальном районе).

Также закупки могли быть проведены самостоятельно каждым муниципальным образовательным учреждением, реализующим мероприятия по внедрению (созданию) целевой модели ЦОС и центров «Точка роста», что было осуществлено отдельными объектами контроля Батецкого, Мошенского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Шимского муниципальных районов.

В ходе проверки закупочных процедур установлены также следующие нарушения и недостатки:

в Крестецком муниципальном районе:

на начало проведения закупочных процедур Администрацией муниципального района не принят правовой акт, устанавливающий порядок и случаи осуществления закупок малого объема на конкурентной основе с использованием информационного ресурса (что предусмотрено Планом мероприятий («дорожная карта») по содействию развитию конкуренции в Крестецком муниципальном районе на 2019-2021 годы[[21]](#footnote-21));

в нарушение части 3 статьи 103 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 2 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками[[22]](#footnote-22), Администрацией муниципального района в единой информационной системе о закупках (ЕИС) не размещена информация об исполнении трех муниципальных контрактов, информация по двум муниципальным контрактам размещена с нарушением установленного срока более чем на год (предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 7.31 КоАП);

в городском округе Великий Новгород:

образовательным учреждением – объектом контроля в нарушение части 19 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ в ЕИС не размещены отчеты[[23]](#footnote-23), включающие информацию о договоре на поставку компьютерного оборудования, чем не соблюден принцип информационной открытости рассматриваемой закупки (предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 7.32.3 КоАП)[[24]](#footnote-24);

 в Батецком муниципальном районе:

 образовательным учреждением – объектом контроля в ЕИС не размещено действующее положение о закупках и информация о заключенном договоре на поставку мебели по результатам закупки у единственного поставщика, что является нарушением части 2 статьи 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ (предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 6 и частью 5 статьи 7.32.3 КоАП)[[25]](#footnote-25);

в Маловишерском муниципальном районе:

закупка осуществлена казенным учреждением МКУ «Служба заказчика» в отсутствие решения о наделении учреждения соответствующими полномочиями по проведению централизованной закупки (указанное решение к рассмотрению не представлено, тогда как учреждением проведено обоснование закупок, определение условий контракта и подписание контрактов), чем не соблюдены требования части 1 статьи 26 Федерального закона № 44-ФЗ;

в нарушение условий контракта о приемке поставленных товаров *приемочной комиссией* заказчика, фактически приемка товаров осуществлена *уполномоченным лицом* МКУ «Служба заказчика» в присутствии лица, передающего товар от имени поставщика, что несло риски приемки товара, не отвечающего установленным требованиям;

в Мошенском муниципальном районе:

образовательным учреждением – объектом контроля в нарушение условий заключенных договоров не проводилась экспертиза поставленного товара на предмет его соответствия условиям договора и техническому заданию (приобретенное оборудование в целом по номенклатуре соответствует Инфраструктурному листу, вместе с тем имелись риски приобретения оборудования, не соответствующего заявленным договорными отношениями требованиям);

в Поддорском и Пестовском муниципальных районах:

в образовательных учреждениях – объектах контроля отсутствуют правовые акты о назначении ответственного лица, в обязанности которого входит организация процессов закупочной деятельности и выполнение иных полномочий, предусмотренных Федеральным законом № 223-ФЗ, что увеличивает риски возникновения нарушений законодательства о закупках и «размывает» границы ответственности между работниками учреждения как за соблюдение законодательства, так и за результативность осуществляемых закупок;

в Поддорском муниципальном районе образовательным учреждением (объектом контроля) в положении о закупке не учтены изменения, внесенные в Типовое положение, что является нарушением пункта 2.6 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ, согласно которому в случае внесения изменений в типовое положение о закупке такие изменения обязательны для применения соответствующими бюджетными учреждениями, автономными учреждениями, унитарными предприятиями, положения о закупке которых утверждены в соответствии с типовым положением о закупке;

в Шимском муниципальном районе:

заключенный Администрацией муниципального района контракт на приобретение компьютерного оборудования и оргтехники имеет следующие недостатки: в преамбуле контракта не указано название поставщика, контракт содержит неоднозначное условие по сроку оплаты товара (в разных пунктах контракта зафиксированы разные сроки оплаты товара: «в срок, не более чем в течении 15 рабочих дней со дня подписания Заказчиком Акта приема-передачи товара», «в срок, не превышающий 30 дней со дня подписания Заказчиком Акта приема-передачи товара»), что могло повлечь риски возникновения споров с поставщиком и предъявление к учреждению штрафных санкций (фактически оплата по контракту произведена на 16 рабочий день, что позже срока, установленного в одном из пунктов контракта);

Администрацией муниципального района допущено изменение существенных условий контракта (заключено дополнительное соглашение к контракту, в соответствии с которым срок поставки товара изменен с 30 календарных дней на 60) в отсутствие письменного обоснования такого изменения на основании решения местной администрации[[26]](#footnote-26) (решение Администрации муниципального района о продлении срока исполнения контракта из-за новой коронавирусной инфекции к проверке не представлено), что является нарушением статей 34, 95 и 112 Федерального закона № 44-ФЗ (предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 4 статьи 7.32 КоАП);

утвержденный Администрацией муниципального района порядок осуществления закупок малого объема[[27]](#footnote-27), регулирующий правоотношения муниципальных заказчиков при реализации положений Федерального закона № 44-ФЗ, включает указания о распространении своего действия на автономные учреждения, что является некорректным и противоречит нормам действующего законодательства о закупках;

образовательным учреждением - объектом контроля в ЕИС не размещена актуальная редакция положения о закупках, что является нарушением статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ (предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 6 статьи 7.32.3 КоАП)[[28]](#footnote-28);

положение о закупках образовательного учреждения - объекта контроля не соответствует Типовому положению, что является нарушением статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ и пунктам 2-4 постановления Администрации Шимского муниципального района от 20.05.2019 № 477[[29]](#footnote-29), согласно которым применение типового положения является обязательным для автономных учреждений, муниципальных унитарных предприятий, в отношении которых Администрация осуществляет функции и полномочия учредителя или полномочия собственника, и предполагает внесение изменений в положение учреждений и предприятий сведений, содержащихся в типовом положении, и не подлежащих изменению при разработке положения о закупке муниципального учреждения.

По результатам анализа произведенных на объектах контроля закупок также отмечается следующее.

Проведение закупок объектами контроля осуществлялось как неконкурентным способом - у единственного поставщика (71 закупка), так и конкурентным способом путем запроса котировок, предложений, проведения электронных аукционов (52 закупки). Имеются случаи признания конкурентных закупок несостоявшимися, так как на запрос котировок (аукционов) заявки не поступали, либо поступала одна заявка (7 случаев), вследствие чего, согласно законодательству о закупках, договор (контракт) заключался с единственным поставщиком (Шимский и Пестовский муниципальные районы).

Начальные (максимальные) цены договоров (контрактов) устанавливались:

а) проектно-сметным методом - в отношении закупок на проведение ремонтных работ по подготовке помещений для центров «Точка роста» (в Демянском и Крестецком муниципальных районах стоимость работ по проведению капитального ремонта кабинетов центра «Точка роста» подтверждена положительным заключением ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области»);

б) исходя из результатов анализа рынка и коммерческих предложений (направлялись запросы о предоставлении ценовой информации потенциальным поставщикам оборудования, проводился анализ информации, имеющейся в свободном доступе), но в пределах средств, предусмотренных заказчику на соответствующую закупку – в отношении закупок компьютерного и иного оборудования, мебели:

 В Великом Новгороде цена договора на поставку оборудования была снижена до примерных расчетных цен, приведенных в Инфраструктурном листе (так, например, полученная методом анализа рынка цена за один интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением в сумме 395 тыс. рублей, была снижена до 361 тыс. рублей и в итоге легла в основу начальной минимальной цены договора). При этом, в Парфинском муниципальном районе установлен случай применения учреждениями – объектами контроля цен, приведенных в Инфраструктурном листе и превышающих среднюю стоимость оборудования, предлагаемую в коммерческих предложениях (так, при средних ценах коммерческих предложений на 3D-принтер и на квадрокоптер в размере 125,9 и 69,9 тыс. рублей в основу начальной минимальной цены договора легли цены, приведенные в Инфраструктурном листе на 2020 год - 128,1 и 81,7 тыс. рублей соответственно), что привело к приобретению оборудования по завышенной стоимости на общую сумму 14,0 тыс. рублей (неэффективные расходы).

В целом по результатам мониторинга начальных (максимальных) цен контрактов (договоров), заключенных объектами контроля, существенных отклонений от цен, установленных в Инфраструктурных листах, не установлено (в Пестовском муниципальном районе отмечено завышение цены на фотограмметрическое программное обеспечение: по результатам анализа рынка средняя цена программного обеспечения составила 43,5 тыс. рублей, по договору - 60,0 тыс. рублей, что повлекло завышение цены договора на 16,5 тыс. рублей или на 38 процентов).

Снижение цены договоров (контрактов) в результате проведения конкурентных процедур (экономия) в общей сумме составило 27685,1 тыс. рублей (наибольший размер экономии: Великий Новгород - 10865,8 тыс. рублей, министерство образования Новгородской области – 9349,0 тыс. рублей, Боровичский муниципальный район – 2269,7 тыс. рублей, Пестовский и Батецкий муниципальные районы – 503,1 и 450,3 тыс. рублей соответственно).

С поставщиками, являющимися налогоплательщиками иных регионов, заключено договоров (контрактов) на общую сумму 91976,8 тыс. рублей или 63 процента от общего объема закупок, с налогоплательщиками Новгородской области – на общую сумму 54988,1 или 37 процента. Наибольшее количество договоров на поставку компьютерной техники, оборудования, инструмента, программного обеспечения и других материальных ценностей, приобретенных в проверяемом периоде в целях создания (обновления) материально-технической базы центров «Точка роста» и внедрения целевой модели ЦОС, заключено: с ООО «ПК-Сервис» (Новгородская область) – 8 договоров на общую сумму 24311,3 тыс. рублей, с ООО «МИА-ТЕХНИКА» (Москва) - 6 договоров на общую сумму 35053,3 тыс. рублей, ООО «ПроСофт-ВН» (Новгородская область) - 6 договоров на общую сумму 12141,0 тыс. рублей, ООО «Техносити» (Новгородская область) - 7 договоров на общую сумму 2217,1 тыс. рублей.

При проверке соблюдения условий заключенных договоров (контрактов) выявлены следующие нарушения.

1). Нарушения предусмотренных договорными обязательствами сроков выполнения работ и оказания услуг.

В ходе контрольных действий установлено 17 фактов нарушения поставщиками сроков исполнения договоров (г. Великий Новгород, Батецкий, Крестецкий, Любытинский, Маловишерский, Мошенской, Поддорский и Шимский муниципальные районы), из них по 12 случаям сроки нарушены более чем на 30 дней (г. Великий Новгород, Батецкий, Крестецкий, Маловишерский, Мошенской и Шимский муниципальные районы), что несло существенные риски своевременной реализации мероприятий по внедрению целевой модели ЦОС и центров «Точка роста» и риски для своевременного освоения бюджетных средств. Вместе с тем, объектами контроля ни по одному из установленных фактов нарушения сроков поставки приобретаемого оборудования неустойка с поставщиков не взыскана (в Пестовском муниципальном районе поставщику направлялось письмо с требованием об уплате неустойки, однако претензионная работа не завершена; министерством образования Новгородской области поставщикам направлено предупреждение об ответственности за нарушение сроков поставки).

Согласно произведенным в ходе контрольных действий расчетам, объем неустойки составил 28925,1 тыс. рублей, из них по договорам с ООО «МИА-ТЕХНИКА» - 28570,4 тыс. рублей или 98,8 процентов, в том числе по договору с МАОУ «Гимназия № 3» г. Великого Новгорода - 28520,0 тыс. рублей[[30]](#footnote-30). Исходя из условий договора, указанный размер неустойки за нарушение сроков поставки на 99 дней сопоставим с ценой заключенного договора (31000,0 тыс. рублей), что в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может является основанием для пересмотра рассчитанной суммы неустойки (если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку). Как отмечалось ранее, МАОУ «Гимназия № 3» за взысканием неустойки не обращалось, что исходя из представленных пояснений связано с отсутствием у учреждения возможности оплаты государственной пошлины (165,0 тыс. рублей). Также МАОУ «Гимназия №3» пояснено, что в течение периода исполнения договора учреждением с ООО «МИА-ТЕХНИКА» велась переписка по вопросам соблюдения указанных сроков и комплектации, поставщику направлялись письма о возможном применении штрафных санкций. Поставщиком в свою очередь сообщалось о задержках поставки оборудования из-за таможенных проблем, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции.

Причины отсутствия претензионной работы по взысканию неустойки иными заказчиками (объектами контроля) в ходе контрольного мероприятия не пояснены. При этом необходимо учитывать, что Федеральным законом № 223-ФЗ не установлены требования к исполнению обязательств в части применения заказчиком штрафных санкций, то есть заказчикам фактически предоставлено право, а не обязанность определения порядка начисления и взыскания неустойки.

2). Несвоевременное исполнение договорных обязательств по оплате заказчиками приобретенных товаров, работ, услуг.

В целом в ходе контрольных действий установлено 42 случая нарушения сроков оплаты договоров со стороны заказчиков – образовательных учреждений Батецкого, Демянского, Любытинского, Мошенского, Шимского, Поддорского муниципальных районов и Солецкого муниципального округа (из них в 46 процентах случаев сроки оплаты нарушены на 25 и более календарных дней).

Обращений в суд с требованиями об уплате неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг (выполнения работ) от контрагентов не поступало, однако несвоевременное исполнение указанных договорных обязательств, несет риски возникновения у объектов контроля дополнительных расходов в связи с возможностью применения к ним штрафных санкций. Большинством заказчиков причины нарушения сроков оплаты по договорам не пояснены, отдельными образовательными учреждениями (объектами контроля) указано на отсутствие бюджетного финансирования на момент наступления срока оплаты и на несвоевременное оформление документов на оплату.

В ходе контрольного мероприятия также отмечены случаи расторжения заключенных договоров. Так, МАОУ «Гимназия № 3» Великого Новгорода договор с ООО «МИА-ТЕХНИКА» по соглашению сторон расторгнут 09 декабря 2020 года, что составило 99 дней после установленного срока исполнения поставщиком своих обязательств. 174 ноутбука для управленческого персонала остались не поставленными и приобретены учреждением по договору с ООО «МоллСтрит» 28 декабря 2020 года[[31]](#footnote-31), в связи с чем в городском округе не соблюден установленный срок внедрения целевой модели ЦОС (до 25 декабря 2020 года[[32]](#footnote-32)). Кроме того, договор с ООО «МоллСтрит» также исполнен с нарушением установленных сроков поставки (на 3 дня), при этом, как отмечалось ранее, право на истребование неустойки (295,58 тыс. рублей) заказчиком не реализовано.

В большинстве случаев приобретенные объектами контроля мебель, компьютерное и иное оборудование по номенклатуре соответствуют примерным перечням, утвержденным Методическими рекомендациями Минпросвещения № Р-133, Р-135 и Инфраструктурным листам. Проведение анализа технических характеристик приобретенного оборудования сопровождалось некоторыми трудностями (что связано с отсутствием специальных знаний и опыта у членов контрольных групп), вместе с тем, в ходе проверки установлены следующие факты несоответствия приобретенного оборудования и мебели минимальным требованиям Инфраструктурных листов и заявленным при организации закупок техническим характеристикам (техническим заданиям):

МАОУ «Гимназия № 3» (г. Великий Новгород):

производительность процессоров вычислительных блоков приобретенных интерактивных комплексов (58 штук) составляет 6133 единицы по результату тестирования системы PassMark[[33]](#footnote-33), что ниже заявленной в техническом задании производительности процессора интерактивного комплекса - не менее 7000 единиц;

время работы от аккумулятора приобретенных 870 ноутбуков мобильного класса составляет 6-8 часов, что ниже минимально требуемого времени автономной работы от батареи - 10 часов;

параметр базовой тактовой частоты процессоров у приобретенных учреждением 174 ноутбуков для управленческого персонала составляет 1.00 ГГц, что ниже установленного техническим заданием минимального требования к данному параметру – 2.1 ГГц.

Указанные товары на общую сумму 51640,4 тыс. рублей, приняты и оплачены учреждением в полном объеме[[34]](#footnote-34), чем не соблюдены положения статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (условиями договоров на поставку оборудования определено, что заказчик обязуется принять товар (компьютерное оборудование) и относящиеся к нему документы при условии их соответствия требованиям, изложенным в техническом задании, и оплатить поставку в порядке, размере и сроки, предусмотренные договором)[[35]](#footnote-35).

Кроме того, по результатам контрольных действий отмечается, что приобретенные МАОУ «Гимназия № 3» в 2020 году 870 ноутбуков для мобильных классов и 58 ноутбуков педагога с 01 января 2021 перестали отвечать минимальным санитарным нормам по параметру диагонали экрана электронного средства обучения[[36]](#footnote-36), которая, в частности, для ноутбука должна составлять не менее 39,6 см или 15,6 дюйма, против, соответственно, 11,6 и 14 дюймов у приобретенных учреждением[[37]](#footnote-37).

 В образовательных учреждениях муниципальных районов:

приобретенный ноутбук виртуальной реальности характеризуется производительностью процессора – 8080 единиц, производительностью видеокарты – 7466 единиц, объемом памяти видеокарты - 4 Гб, что не соответствует минимальным техническим характеристикам, определенным в Инфраструктурном листе, согласно которым производительность процессора ноутбука виртуальной реальности должна составлять не менее 9500 единиц, производительность графической подсистемы - не менее 11000 единиц, объем памяти видеокарты – не менее 6 Гб (в МАОУ «СОШ» п. Шимск им. Героя Советского Союза А.И. Горева);

разрешение печати приобретенного учреждением лазерного МФУ составляет 2400\*600 точек, что ниже обозначенных в Инфраструктурном перечне минимальных требований к данному параметру - не менее 1200\*1200 точек, то есть показатель количества точек на дюйм по вертикали занижен в два раза (МАОУ «Средняя школа д. Мойка» Батецкого муниципального района, МАОУ «Основная школа д. Федорково» Парфинского муниципального района);

комплектация приобретенной мебели не соотносится с комплектацией, обозначенной в Инфраструктурном листе (МАОУ «Основная школа д. Федорково»[[38]](#footnote-38), МАОУ «Средняя школа д. Мойка»[[39]](#footnote-39); согласно пояснениям приобретения осуществлены для организации работы центра «Точка роста» с учетом потребностей учреждения, однако обоснованность закупки мебели в указанной комплектации вызывает сомнение);

приобретенное учреждением фотограмметрическое программное обеспечение Agisoft Metashape Standard (образовательная лицензия) не соответствует Инфраструктурному листу, согласно которому к приобретению рекомендовано программное обеспечение Agisoft Metashape профессионал, что несет риски ограничения возможностей пользователей при работе с изображениями, обработкой и калибровкой различных типов снимков (в МАОУ «Основная школа д. Федорково», МАОУ «СОШ» п. Шимск им. Героя Советского Союза А.И. Горева; образовательных учреждениях Солецкого муниципального округа[[40]](#footnote-40));

материал приобретенных учреждением ценностей не соответствуют Инфраструктурному листу (в МАОУ «Средняя школа д. Мойка», МКУ «Служба заказчика» Маловишерского муниципального района материал приобретенных шахматных фигур - пластик, требовалось – дерево; в МАОУ «Основная школа д. Федорково» приобретены бумажные самоклеящиеся шахматные поверхности вместо деревянных, которые на момент проведения контрольных действий находятся в ветхом состоянии).

Все приобретенное оборудование муниципальными образовательными учреждениями включено в образовательный процесс и активно используется в рамках реализации мероприятий по внедрению (созданию) целевой модели ЦОС и центров «Точка роста» за исключением отдельных случаев:

в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск им Героя Советского Союза А.И. Горева:

приобретенные учреждением кресла офисные черные (15 штук) находятся в кабинете информатики и в филиале школы в с. Подгощи (10 и 5 штук соответственно) и для нужд цента «Точка роста» не используются (что вызывает сомнение в обоснованности указанных приобретений, совершенных за счет средств, предусмотренных на создание центра «Точка роста»);

в 2020/2021 учебном году учреждением не использовались квадрокоптер, клеевые пистолеты и др. (согласно пояснениям учреждения, использование указанного оборудования не было включено в рабочую программу, планируется на 2021/2022 учебный год);

в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Сольцы»:

в учебном процессе учреждением не использовался 3D принтер, многофункциональный инструмент и набор бит (по пояснению учреждения для работы с принтером требуется дополнительное обучение учителей или прием на работу нового сотрудника, владеющего навыками работы приобретенным оборудованием);

в МАОУ «СОШ с. Поддорье»:

в 2020/2021 учебном году учреждением не использовались аккумуляторная дрель, электрический гравер, клеевые пистолеты, лобзики и др. (согласно пояснениям учреждения, в указанном периоде в учреждении отсутствовал преподаватель по «Технологии», планируется использовать в текущем учебном году).

В ходе контрольного мероприятия также отмечено, что приобретенные для центров «Точка роста» квадрокоптеры (беспилотные воздушные судна) муниципальными учреждениями - объектами контроля Батецкого, Боровичского, Любытинского, Мошенского, Поддорского, Шимского муниципальных районов и Солецкого муниципального округа не поставлены на учет в Федеральном агентстве воздушного транспорта, что является нарушением пункта 3.2. статьи 33 Воздушного кодекса Российской Федерации, согласно которому беспилотные гражданские воздушные суда с максимальной взлетной массой от 0,25 килограмма до 30 килограммов, ввезенные в Российскую Федерацию или произведенные в Российской Федерации, подлежат учету в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (в Любытинском муниципальном районе общеобразовательными учреждениями заявления направлены в Федеральное агентство воздушного транспорта, но ответ о регистрации не получен).

*2. Проверка соблюдения требований законодательства по бухгалтерскому учету при отражении материальных ценностей, приобретенных в рамках реализации мероприятий по внедрению (созданию) целевой модели ЦОС и центров «Точка роста».*

В ходе контрольных действий на объектах контроля были проведены инвентаризации основных средств и материальных запасов, по результатам которых подтверждено наличие и принятие к бухгалтерскому учету приобретенного, либо полученного по актам приема-передачи оборудования для оснащения центров «Точка роста» и внедрения целевой модели ЦОС (недостачи не выявлены). Вместе с тем, при проверке отражения основных средств и материальных запасов в бухгалтерском учете выявлены многочисленные нарушения и недостатки:

Федерального закона № 402-ФЗ[[41]](#footnote-41): имело место отражение в учете фактов хозяйственной жизни в отсутствие правового основания, а именно отражение безвозмездных поступлений ранее даты утверждения нормативного правового акта (Любытинский муниципальный район); несвоевременное отражение операций по учету нефинансовых активов в регистрах бухгалтерского учета (Пестовский, Шимский муниципальные районы, г. Великий Новгород);

Инструкции № 157н[[42]](#footnote-42): несоответствие регистров бухгалтерского учета унифицированным формам, установленным в рамках бюджетного законодательства (Батецкий муниципальный район); отсутствие в Журнале операций по выбытию и перемещению нефинансовых активов обязательных реквизитов (Батецкий, Пестовский муниципальные районы) и бухгалтерских записей по осуществленным операциям (Великий Новгород); нарушения по формированию журналов операций по расчетам с поставщиками и подрядчиками (Батецкий, Мошенской муниципальные районы, Солецкий муниципальный округ) и по расчетам с подотчетными лицами (Мошенской муниципальный район); неверное отражение основных средств на балансовых и забалансовых счетах (Поддорский, Шимский муниципальные районы, Великий Новгород); ненадлежащие оформление первичных учетных документов при осуществлении операции по приобретению материальных объектов (Великий Новгород) и др.;

Приказа № 52н[[43]](#footnote-43): отсутствие в Инвентарных карточках учета нефинансовых активов краткой индивидуальной характеристики объекта (компьютерной и иной техники, оборудования), перечня составляющих его предметов и его основных качественных и количественных показателей, а также важнейших приспособлений и принадлежностей на основании технической документации (Батецкий, Крестецкий, Любытинский, Мошенской, Парфинский, Поддорский муниципальные районы, Солецкий муниципальный округ); отсутствие в актах на передачу объектов основных средств обязательных реквизитов (г. Великий Новгород);

Приказа № 256н[[44]](#footnote-44) и № 274н[[45]](#footnote-45) (в отношении учетной политики): отсутствие установленного порядка и условий передачи документов (Крестецкий муниципальный район, Солецкий муниципальный округ); отсутствие изменений, связанных с принятием новых федеральных стандартов бухгалтерского учета (Батецкий, Мошенской муниципальные районы, Солецкий муниципальный округ).

Кроме того, при проведении контрольного мероприятия в Великом Новгороде было установлено, что в нарушение установленных требований[[46]](#footnote-46) передача приобретенного общеобразовательным учреждением оборудования осуществлена без участия комитета по образованию Администрации Великого Новгорода, вследствие чего решение об отнесении приобретенного оборудования к категории особо ценного, принималось не профильным органом власти, а общеобразовательными учреждениями. В результате, полученное учреждениями оборудование принято к балансовому учету как особо ценное движимое имущество частично, что в свою очередь повлекло искажение (занижение) показателей бухгалтерской отчетности о балансовой стоимости недвижимого и особо ценного движимого имущества подведомственных комитету автономных образовательных учреждений на 30263,34 тыс. рублей.

Также, в представленных бухгалтерских балансах по состоянию на 01.01.2021 (в справках о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах) выявлены искажения, повлекшие возникновение грубых нарушений в бухгалтерской (финансовой) отчетности, вследствие чего Счетной палатой Новгородской области было составлено три протокола об административном правонарушении по статье 15.15.6 КоАП (Батецкий, Поддорский муниципальные районы, Солецкий муниципальный округ).

*3. Проверка вопросов формирования штатных расписаний центров «Точка роста», правильности начисления и выплаты заработной платы их работникам.*

Согласно Методическим рекомендациям Минпросвещения № Р-133 и № Р-20 для обеспечения реализации целей и задач центров «Точка роста» общеобразовательным учреждениям рекомендуется введение в штатное расписание не менее четырех штатных единиц. Примерный перечень должностей включает: руководителя - 1 шт. единица, педагога дополнительного образования (в том числе по шахматам), педагога-организатора, учителей (по предметам «Основы безопасности жизнедеятельности», «Технология», «Информатика») – не менее чем по 1 шт. единице.

В ходе контрольного мероприятия установлено несоблюдение указанных рекомендаций к кадровому составу и штатной численности центров «Точка роста», а именно:

включение в штатное расписание должностей, не входящих в примерный перечень (включено 0,5 ставки заместителя руководителя центра «Точка роста» в Батецком муниципальном районе);

утверждение штатными расписаниями центра «Точка роста» общей штатной численности работников менее четырех единиц, что снижает эффективность деятельности центров «Точка роста» и несет риски недостижения поставленных целей при их создании. Так, на момент осуществления контрольных действий штатная численность работников в МАОУ «Неболчская средняя школа» Любытинского муниципального района составила 2,8 шт. единиц (имело место снижение штатной численности с 4,1 единиц в 2020 году, что согласно пояснениям учреждения связано с недостаточностью финансового обеспечения ставок центра «Точка роста»); в МАОУ «Лычковская средняя школа» Демянского муниципального района – 2,3 шт. единиц; в МАОУ «Основная школа д. Федорково» Парфинского муниципального района – 2,0 шт. единицы; в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Поддорье» – 2,1 шт. единиц; в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Сольцы» – 2,18 шт. единиц; в МАОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Шимск им. Героя Советского Союза А.И. Горева» – 3,8 шт. единиц.

Штатная численность центров «Точка роста» укомплектована за счет основного персонала общеобразовательных учреждений, в которых они созданы (согласно Методическим рекомендациям Минпросвещения № Р-20 в указанных случаях допускается совмещение не более двух должностей).

При проверке процессов начисления и выплаты заработной платы работникам центров «Точка роста» установлено следующее (проверка проведена в отношении работников 14 центров[[47]](#footnote-47)):

1). Положения об оплате труда работников образовательных учреждений (объектов контроля) характеризуются отдельными недостатками:

несоответствием Примерным положениям об оплате труда работников образовательных организаций (утверждены органами местного самоуправления) в части установления порядка определения премиальных выплат, а также отсутствием установленных критериев и показателей эффективности деятельности работников при определении размера премиальных выплат (Любытинский и Поддорский муниципальные районы);

отсутствием конкретизации размера выплат материальной помощи, неопределенностью условий и (или) оснований для ее оказания (как правило указано: «в других случаях при наличии уважительных причин») (Батецкий, Крестецкий, Мошенской, Парфинский, Поддорский, Шимский муниципальные районы).

Неурегулированность механизма определения размеров, условий и оснований выплат материальной помощи и премиальных выплат в Положениях об оплате труда работников образовательных учреждений создает основу для его произвольного применения, а следовательно, условия для совершения коррупционных правонарушений[[48]](#footnote-48).

В Солецком муниципальном округе Положение об оплате труда работников образовательного учреждения не подписано председателем общего собрания трудового коллектива.

2). Оплата труда работников центров «Точка роста» производилась в форме стимулирующих выплат (доплат за дополнительный объем работ и расширение зон обслуживания), при этом имели место следующие нарушения и недостатки:

в рамках трудовых отношений работникам четко не определены режим и норма рабочего времени, объем дополнительно выполняемой работы, с работниками не оформлены либо некорректно оформлены дополнительные соглашения к трудовым договорам, чем не соблюдены положения статьи 57, 151 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ), согласно которым обязательными для включения в трудовой договор являются условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты (Батецкий, Любытинский, Поддорский, Шимский муниципальные районы и Солецкий муниципальный округ);

в нарушение статьи 16 ТК РФ в Поддорском муниципальном районе трудовые отношения между работниками и работодателем (образовательным учреждением – объектом контроля) фактически установлены при отсутствии заключенных между сторонами трудовых договоров, а именно выплаты произведены в рамках дополнительных соглашений к трудовым договорам, при этом сами трудовые договоры утратили силу (кроме того, в ходе контрольных действий поставлена под сомнение своевременность оформления дополнительных соглашений к трудовым договорам, имеются признаки подготовки указанных документов в период проверки); также установлен факт оформления дополнительного соглашения к трудовому договору ранее срока заключения самого трудового договора;

установленные в штатном расписании центра «Точка роста» оклады работников не соответствуют базовым окладам, предусмотренным Положением об оплате труда работников образовательного учреждения (Любытинский и Поддорский муниципальные районы); установленные в дополнительном соглашении к трудовому договору размер и условия оплаты труда руководителя центра «Точка роста» не соотнесены с размером оплаты (окладом) указанной должности по штатному расписанию (Шимский муниципальный район).

3). В Демянском муниципальном районе имело место несоответствие должностей, указанных в приказах учреждения о приемах на работу («учитель»), должностям штатного расписания центра «Точка роста» («учитель по предмету «Информатика»);

4). В Шимском муниципальном районе с работниками центра «Точка роста» заключены соглашения о выполнении дополнительной работы на условиях внутреннего совместительства, что не соответствует пункту 2 постановления Минтруда РФ от 30.06.2003 № 41[[49]](#footnote-49), согласно которому для педагогических работников не считается совместительством и не требует заключения (оформления) трудового договора педагогическая работа в одном и том же учреждении начального или среднего профессионального образования, в дошкольном образовательном учреждении, в образовательном учреждении общего образования, учреждении дополнительного образования детей и ином детском учреждении с дополнительной оплатой (при этом отмечается, что в соответствии с приказом учреждения начисление заработной платы произведено за «совмещение»).

5). Показатели средней заработной платы (среднего размера доплат) за 2020 и 2021 год в созданных центрах «Точка роста» существенно дифференцированы и варьируются в следующих пределах:

2020 год: по руководителям – от 2,5 до 11,4 тыс. рублей (Солецкий муниципальный округ и Пестовский муниципальный район соответственно), по педагогическим должностям – от 1,9 до 11,2 тыс. рублей (Солецкий муниципальный округ, Демянский муниципальный район и Любытинский муниципальный район соответственно);

2021 год: по руководителям – от 4,0 до 12,5 тыс. рублей (Солецкий муниципальный округ и Пестовский муниципальный район соответственно), по педагогическим должностям – от 1,6 до 9,4 тыс. рублей (Солецкий муниципальный округ и Любытинский муниципальный район соответственно).

Указанная дифференциация обусловлена как объективными факторами (различной наполняемостью образовательных учреждений и, соответственно, нагрузкой на работников центров «Точка роста» при оказании образовательных услуг), так и факторами, ранее обозначенными в настоящем отчете (при формировании субвенции на финансовое обеспечение деятельности центров «Точка роста» расчет размера ежемесячного фонда оплаты труда работников произведен в отсутствие прослеживаемой взаимосвязи между численностью обучающихся образовательного учреждения и количеством ставок центра «Точка роста», без учета нормативов формирования бюджетных ассигнований).

6). Проверка начисленной и выплаченной заработной платы работников центров «Точка роста» установила отдельные случаи недоплат и переплат в Шимском муниципальном районе (двум работникам центра «Точка роста» произведена доплата до минимального размера оплаты труда в размере 5,5 тыс. рублей, тогда как фактическая заработная плата сотрудников с учетом занимаемой ставки и начисленных стимулирующих и компенсационных выплат превысила МРОТ; также установлена недоплата руководителю центра «Точка роста» в размере 17,3 тыс. рублей); в Батецком муниципальном районе (неправомерно начислена доплата за стаж в размере 4,9 тыс. рублей руководителю центра); в Демянском муниципальном районе (недоплата отпускных учителю на сумму 622,08 рублей вследствие арифметической ошибки), в Поддорском муниципальном районе (переплата руководителю центра в сумме 22,6 рублей).

7). В Батецком, Крестецком, Любытинском, Пестовском, Поддорском муниципальных районах в нарушение Приказа № 52н в отношении работников центров «Точка роста» некорректно оформлены Карточки-справки (форма 0504417) (отсутствуют данные об образовании, стаже, количестве детей и иждивенцев).

В рамках контрольного мероприятия также проверены процессы расходования бюджетных средств, направленных на получение педагогами образовательных учреждений дополнительного профессионального образования по вопросам внедрения и функционирования целевой модели ЦОС. Нарушений и недостатков не установлено.

*4. Результаты анкетирования образовательных учреждений по вопросам повышения эффективности деятельности центров «Точка роста» и использования оборудования, приобретенного для внедрения (создания) целевой модели ЦОС.*

Деятельность центров «Точка роста» большинством образовательных учреждений (объектов контроля) освещается в группах социальной сети «ВКонтакте», что позволяет заинтересованным лицам ознакомиться с проводимыми в центрах мероприятиями, результатами и достижениями их обучающихся, убедиться в высокой востребованности созданных центров как обучающимися, так и работниками образовательных учреждений. Высокая востребованность центров «Точка роста» и основных средств, приобретенных в целях внедрения ЦОС, также подтверждена результатами опроса руководителей муниципальных общеобразовательных учреждений, согласно которым оборудование активно задействовано в учебном процессе и внеурочной деятельности, что позволило:

существенно изменить содержательную сторону уроков (более эффективные, визуально-объемные, яркие и запоминающиеся занятия за счет демонстрации видеофильмов, видеоуроков, отработки заданий на практике и т.д.); приобрести новые навыки работы с современным компьютерным оборудованием (работа с облачными сервисами хранения данных, формирование компетенций в 3D технологиях и т.д.); воспользоваться лучшими практиками проведения уроков, подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ; спроектировать индивидуальные и групповые программы обучения с фиксацией его промежуточных и итоговых результатов;

расширить возможности внеурочной деятельности (ввести новые программы дополнительного образования); повысить охват обучающихся, участвующих в проектной деятельности, семинарах, фестивалях, марафонах, конкурсах, олимпиадах разного уровня (многие из них стали победителями и лауреатами указанных мероприятий); организовать работу на онлайн-платформах, использовать возможности онлайн-тестирования;

совершенствовать коммуникативные навыки, креативность, стратегическое и пространственное мышление обучающихся, расширить возможности коммуникации с участниками образовательного процесса и иными заинтересованными лицами (в Поддорском муниципальном районе налажено взаимодействие с районным музеем, проведен телемост с Кыргызстаном, телемост Россия-Англия);

обеспечить возможность организации и проведения дистанционных уроков для детей с особыми образовательными потребностями (одаренных детей, детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов), возможность «дистанционной замены» учителя преподавателями иных образовательных организаций (имело место в Батецком и Поддорском муниципальных районах в связи с отсутствием учителя во время болезни, отсутствием учителя второго иностранного языка (вакантная ставка)); возможность дистанционного информационно-просветительского консультирования обучающихся и их родителей, проведения онлайн-родительских собраний и др.;

активно использовать приобретенное оборудование и помещение центров «Точка роста» при прохождении курсов повышения квалификации работниками учреждений и проведении иных мероприятий, направленных на повышение умений и навыков педагогического состава, удобно и комфортно организовывать проведение школьных совещаний и педагогических советов.

Руководителями образовательных учреждений указано на равные возможности использования в образовательном процессе приобретенного оборудования центров «Точка роста» учащимися и работниками учреждений в соответствии с расписанием урочной и внеурочной деятельности. Оборудование, приобретенное в целях внедрения ЦОС, также доступно для использования преподавателями и иными работниками учреждений. Отдельными учреждениями указано на появившиеся возможности использования оборудования для оказания платных услуг населению в выходные дни и иное, свободное от учебного процесса, время (указано, что вопрос предоставления платных услуг находится в проработке).

Вместе с тем, наряду с положительными моментами отмечены следующие проблемные вопросы и трудности, подлежащие решению в целях эффективной деятельности центров «Точка роста» и целевой модели ЦОС.

1. В учреждениях имеются трудности с доступом к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, вызванные низким качеством сигнала (частыми отключениями сети), недостаточностью покрытия (доступен только в отдельных помещениях школ) и недостаточной скоростью сети, что не позволяет в полной мере использовать возможности приобретенного компьютерного оборудования[[50]](#footnote-50) (отмечено в образовательных учреждениях Батецкого, Демянского, Любытинского, Маловишерского, Мошенского, Парфинского, Пестовского, Шимского муниципальных районов и Солецкого муниципального округа).

МАОУ «Средняя школа д. Мойка» (Батецкий муниципальный район) и МАОУ «Средняя школа д. Броди» (Мошенской муниципальный район) указано, что учреждениями в рамках соглашений с министерством цифрового развития и информационно-коммуникационных технологий Новгородской области организуется взаимодействие по вопросам реализации регионального проекта «Информационная инфраструктура»[[51]](#footnote-51), в рамках которого в 2022 году в помещениях школ будет проводится формирование ИТ-инфраструктуры для обеспечения безопасного доступа к государственным, муниципальным и иным информационным системам, а также к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. В учреждениях отсутствуют должности технических специалистов, системных администраторов, следящих за своевременным обновлением и установкой программного обеспечения, обслуживанием и настройкой приобретенной техники и т.д. Отсутствие указанных специалистов (финансовые средства на содержание ставок учреждениям не предусмотрены) ведет к рискам простоя и поломок приобретенного компьютерного оборудования, ограниченного использования его возможностей. Так, в МАОУ «Лычковская средняя школа им. Героя Советского Союза Стружкина И.В.» Демянского муниципального района указано на невозможность использования ВИАР-шлемов с ноутбуками по причине несоответствия ноутбуков минимальным техническим требованиям, обозначенным в Инфраструктурном листе. Вместе с тем, по результатам мониторинга характеристик приобретенного оборудования[[52]](#footnote-52) отклонений от рекомендуемых параметров не установлено, возможно требуется помощь специалистов в его настройке.

3. Имеется острая необходимость повышения информационной грамотности педагогов, их знаний и навыков работы с современными компьютерными технологиями, обозначена потребность в дополнительном финансировании обучающих курсов и иных мероприятий, приобретении специализированной учебной литературы (в Демянском, Крестецком, Маловишерском, Шимском муниципальных районах и Солецком муниципальном округе).

4. Учреждениями Демянского, Крестецкого, Маловишерского, Мошенского, Шимского муниципальных районов и Солецкого муниципального округа указано на необходимость дальнейшего укрепления материальной базы центров «Точка роста» для повышения эффективности их деятельности и увеличения охвата обучающихся образовательными услугами. Так, отмечена необходимость приобретения дополнительных комплектов мебели для учащихся (посадочных мест и столов), оборудования (например, наличие единственного шлема виртуальной реальности не позволяет в течение урока воспользоваться им всеми учениками, необходима доукомплектация компьютерного оборудования мышками, ковриками, сетевыми фильтрами и др.), расходных материалов и канцелярских товаров (пластик для 3D-принтера, стержни для клеевого пистолета, картриджи, бумага и др.).

5. В МАОУ «Средняя школа № 6 им. Васюковича С.В.» Пестовского муниципального района указано на сложности работы в центре «Точка роста», связанные с двусменным обучением (высокой загруженностью педагогов и недостаточностью специалистов по дополнительному образованию).

6. В Маловишерском муниципальном районе в связи с особенностями использования квадрокоптера отмечены высокие риски его утери или поломки, предложено рассмотреть возможности страхования указанного оборудования.

**Выводы**

1. В 2020-2021 годах на реализацию мероприятий, связанных с внедрением и функционированием целевой модели ЦОС и центров «Точка роста» в общеобразовательных учреждениях, в областном бюджете предусмотрено 240628,4 тыс. рублей, из них средств федерального бюджета – 195909,4 тыс. рублей. Средства в сумме 198076,1 тыс. рублей предоствляются в форме межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований.

2. По состоянию на 01.09.2021 в 105 муниципальных образовательных организациях области обновлена материально-техническая база в целях внедрения целевой модели ЦОС, в 52 муниципальных общеобразовательных организациях созданы и функционируют центры «Точка роста».

Согласно результатам опроса (анкетирования) руководителей образовательных учреждений внедрение (создание) и функционирование целевой модели ЦОС и центров «Точка роста» позволили существенно изменить содержательную сторону уроков (более эффективные, визуально-объемные и запоминающиеся занятия), воспользоваться лучшими практиками их проведения, расширить возможности внеурочной деятельности, повысить охват и результаты обучающихся образовательных учреждений на олимпиадах, конкурсах, марафонах и иных мероприятиях, совершенствовать коммуникативные навыки, креативность и пространственное мышление обучающихся, обеспечить возможность проведения дистанционных уроков для детей с особыми образовательными потребностями и решить иные задачи, направленные на улучшение качества образовательных услуг.

3. В ходе контрольных действий, осуществленных на объектах контроля, установлены следующие нарушения и недостатки, допущенные:

3.1. *При определении финансового обеспечения мероприятий* *по внедрению (созданию) и функционированию целевой модели ЦОС и центров «Точка роста»:*

расчет объема субвенции, предоставленной местным бюджетам на содержание штатных единиц центров «Точка роста», министерством образования Новгородской области произведен без учета численности обучающихся образовательных учреждений, в которых организованы центры, и нормативов формирования бюджетных ассигнований (фактически дополнительные средства на содержание штатных единиц центров «Точка роста» не выделялись, а были перераспределены с субвенции на общее образование), чем не соблюдены требования части 3 статьи 140 БК РФ и что по мнению Счетной палаты снижает эффективность деятельности отдельных центров «Точка роста»;

муниципальные программы развития образования в части отражения средств, предусмотренных на внедрение (создание) и функционирование целевой модели ЦОС и центров «Точка роста», имеют замечания к составу исполнителей указанных мероприятий, к показателям их финансового обеспечения и целевым показателям (Любытинский, Маловишерский, Шимский, Поддорский муниципальные районы и Солецкий муниципальный округ);

муниципальные правовые акты Демянского и Любытинского муниципальных районов, устанавливающие порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели, не актуализированы с учетом требований постановления Правительства РФ от 22.02.2020 № 203 (установленный срок внесения изменений - не позднее 1 января 2021 года);

объем субсидий на иные цели для отдельных автономных образовательных учреждений – объектов контроля сформирован с нарушением бюджетного законодательства (субсидии предоставлены в размерах, существенно превышающих потребности учреждений, на цели, выходящие за рамки их финансово-хозяйственной деятельности), что явилось следствием принятых органами местного самоуправления решений о передаче муниципальным автономным учреждениям полномочий (функций) по организации централизованных и совместных закупок, которые в свою очередь также осуществлены с несоблюдением положений законодательства о закупках (Великий Новгород, Демянский, Парфинский муниципальные районы, Солецкий муниципальный округ);

соглашения на иные цели, заключенные с образовательными учреждениями – объектами контроля, составлены с нарушением требований постановления Правительства РФ от 22.02.2020 № 203 и порядков определения объема и условий предоставления субсидий на иные цели (не содержат расчетов, подтверждающих финансово-экономическое обоснование расходов, показателей результативности, сроков предоставления субсидий и иных обязательных для отражения сведений);

финансовое обеспечение деятельности центров «Точка роста» в Батецком, Любытинском, Мошенском, Парфинском, Пестовском, Поддорском, Шимском муниципальных районах произведено в форме субсидий на иные цели, что не соответствует положениям части 7 Методических рекомендаций Минпросвещения № Р-133 (рекомендовано за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания).

*3.2. При проведении закупочных процедур, исполнении договоров и контрактов, заключенных объектами контроля с поставщиками компьютерного оборудования, мебели и других материальных ценностей для внедрения целевой модели ЦОС и создания центров «Точка роста»:*

в Великом Новгороде, Демянском, Парфинском муниципальных районах, Солецком муниципальном округе решения органов местного самоуправления о передаче полномочий по осуществлению централизованных или совместных закупок на уровень автономных образовательных учреждений повлекли нарушения бюджетного законодательства и законодательства о закупках, способствовали фактическому отсутствию претензионной работы по взысканию неустойки при неисполнении поставщиками сроков поставки оборудования (автономные учреждения осуществляли закупки в рамках Федерального закона № 223-ФЗ и гражданского законодательства, согласно которым предъявление неустойки является правом, а не обязанностью заказчика), увеличили нагрузку на работников учреждений, возложив на них дополнительные обязанности по организации подобного рода закупок при недостаточности опыта, знаний и навыков;

имели место нарушения законодательства о закупках, касающиеся своевременности принятия правовых актов, устанавливающих порядок и случаи осуществления закупок малого объема с использованием информационного ресурса (Крестецкий муниципальный район), своевременности размещения в ЕИС информации об исполнении контрактов и договоров, сведений о количестве и об общей стоимости договоров и иной информации, размещение которой предусмотрено законодательством о закупках (Великий Новгород, Крестецкий, Батецкий, Шимский муниципальные районы), соблюдения процедур внесения изменений в положения о закупках (Великий Новгород, Поддорский, Шимский муниципальные районы) и другие нарушения;

отношения заказчиков и поставщиков товаров, приобретаемых в целях реализации мероприятий по внедрению целевой модели ЦОС и созданию центров «Точка роста», характеризуются низкой дисциплиной исполнения договорных обязательств, а именно: в ходе контрольных действий установлено 42 факта нарушения объектами контроля сроков оплаты приобретенных материальных ценностей (что несло риски возникновения дополнительных расходов в связи с возможностью применения к ним штрафных санкций) и 17 фактов нарушения поставщиками сроков поставки (из них по 12 фактам сроки нарушены более чем на 30 дней, что несло существенные риски своевременной реализации мероприятий и освоения бюджетных средств); неустойка/штрафные санкции не взысканы ни по одному из установленных фактов несвоевременного исполнения обязательств (как со стороны заказчиков, так и со стороны поставщиков);

в большинстве случаев приобретенные объектами контроля мебель, компьютерное и иное оборудование соответствует параметрам, установленным Инфраструктурными листами, однако имело место: приобретение оборудования с «заниженными» техническими характеристиками, что несет риски ограничения возможностей пользователей в процессе его эксплуатации (в Великом Новгороде (1102 единицы оборудования), в Батецком, Парфинском, Шимском муниципальных районах и Солецком муниципальном округе); приобретение мебели в непредусмотренной комплектации (Батецком и Парфинском муниципальных районах); приобретение шахмат/шахматных досок из иных материалов, чем предусмотрено Инфраструктурным листом (в Батецком и Парфинском, Маловишерском муниципальных районах);

приобретенные объектами контроля мебель и оборудование включены в образовательный процесс и активно используется сотрудниками и обучающимися образовательных учреждений за исключением его отдельных единиц в Шимском, Поддорском муниципальных районах и Солецком муниципальном округе (в связи с отсутствием учителя или соответствующей программы обучения);

результатами инвентаризации подтверждено наличие в образовательных учреждениях приобретенных материальных ценностей (недостач не установлено), вместе с тем при их принятии к учету объектами контроля допущены множественные нарушения требований бухгалтерского учета.

*3.3. При формировании штатных расписаний центров «Точка роста»:*

в шести образовательных учреждениях (из 14 проверенных) не соблюдены Методические рекомендации Минпросвещения № Р-133 в части установления общей штатной численности работников центра (утверждено менее рекомендованных 4 штатных единиц), что снижает эффективность деятельности центров «Точка роста» и несет риски недостижения поставленных целей при их создании;

показатели средней заработной платы (среднего размера доплат) работников центров «Точка роста» между учреждениями образования существенно дифференцированы и в 2021 году составляют: по руководителям от 4,0 до 12,5 тыс. рублей в месяц, по педагогическим работникам – от 1,6 до 9,4 тыс. рублей.

По мнению Счетной палаты указанная ситуация явилась следствием недостаточной финансовой обеспеченности образовательных учреждений на содержание штатных единиц работников центров «Точка роста» (фактически, дополнительные средства областного бюджета на содержание штатных единиц центров не выделялись, а были перераспределены за счет субвенции на общее образование).

*3.4. При регулировании трудовых отношений, начислении и выплате заработной платы:*

Положения об оплате труда работников учреждений не соответствуют утвержденным органами местного самоуправления Примерным положениям об оплате труда работников образовательных организаций (Любытинский и Поддорский муниципальные районы);

Положениями об оплате труда работников учреждений не урегулированы вопросы начисления материальной помощи и премиальных выплат, чем не соблюдены требования законодательства о противодействии коррупции (Батецкий, Крестецкий, Мошенской, Парфинский, Поддорский, Шимский муниципальные районы);

при оформлении трудовых отношений с работниками центров «Точка роста» не соблюдены нормы трудового законодательства (не заключены дополнительные соглашения к трудовым договорам, нечетко определены режим и нормы рабочего времени, некорректно установлены размер и условия оплаты труда и др.), при начислении сумм заработной платы допущены недоплаты и переплаты денежных средств (Батецкий, Демянский, Любытинский, Поддорский, Шимский муниципальные районы и Солецкий муниципальный округ).

4. Согласно результатам опроса (анкетирования) руководителей образовательных учреждений для повышения эффективности деятельности центров «Точка роста» и внедрения целевой модели ЦОС возникает необходимость: улучшения качества Интернет-связи, финансового обеспечения ставок специалистов для обслуживания приобретенной компьютерной техники и ставок педагогов дополнительного образования, повышения информационной грамотности педагогов, их знаний и навыков работы с современными компьютерными технологиями, дальнейшего укрепления материальной базы центров «Точка роста».

**Предложения (рекомендации)**

1. Направить отчет о результатах совместного контрольного мероприятия в Новгородскую областную Думу.

2. Направить представления Счетной палаты Новгородской области в адрес объектов контроля с соответствующими предложениями о принятии мер по устранению и предупреждению в дальнейшем выявленных проверкой нарушений и недостатков, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях.

3. Направить представление и отчет о результатах совместного контрольного мероприятия в министерство образования Новгородской области для рассмотрения и устранения фактов нарушений и недостатков, допущенных объектами контроля при расходовании бюджетных средств, и для осуществления контроля за принятыми мерами по реализации предложений Счетной палаты.
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Приложение 1

к отчету о результатах

совместного контрольного мероприятия

Перечень объектов контроля совместного контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного и местного бюджетов, направленных на внедрение (создание) и функционирование целевой модели цифровой образовательной среды и центров образования цифрового и гуманитарного профилей (Точек роста) в общеобразовательных муниципальных организациях»

| Объекты контроля | Участие в реализации мероприятий по созданию и функционированию: |
| --- | --- |
| центров «Точка роста» | целевой модели ЦОС |
| Министерство образования Новгородской области | v | v  |
| Великий Новгород | комитет по образованию Администрации Великого Новгорода | v | v |
| МАОУ «Гимназия № 3» | - | v  |
| Боровичский муниципальный район | МАОУ СОШ № 4 | v  | v  |
| МАОУ СОШ № 9 | v  | v  |
| МАОУ СОШ п. Волгино | v  | - |
| МАОУ «Гимназия» | - | v  |
| Батецкий муниципальный район | МАОУ «Средняя школа д. Мойка» | v | v  |
| МАОУ «Основная школа д. Новое Овсино» | - | v |
| Демянский муниципальный район | МАОУ «Демянская средняя школа имени Героя Советского Союза А.Н. Дехтяренко» | v  | - |
| МАОУ «Лычковская средняя школа имени Героя Советского Союза Стружкина И.В.» | v  | - |
| Крестцкий муниципальный район | МАОУ «Средняя школа № 1» | v  | v  |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» | v  | v  |
| Администрация Крестецкого муниципального района | v  | v  |
| комитет образования Администрация Крестецкого муниципального района | v | v |
| Любытинский муниципальный район | МАОУ «Любытинская средняя школа» | v  | v |
| МАОУ «Неболчская средняя школа» | v  | v  |
| Маловишерский муниципальный район | МКУ «Служба заказчика» | v  | v  |
| Мошенской муниципальный район | МАОУ «Средняя школа д. Ореховно» | v | v  |
| МАОУ «Средняя школа д. Броди» | - | v |
| Парфинский муниципальный район | МАОУ «Основная школа д. Федорково» | v | v |
| Пестовский муниципальный район | МАОУ «Средняя школа № 1 имени Н.И. Кузнецова» г. Пестово  | v | v |
| МАОУ «Средняя школа № 6 имени Васюковича С.В.» г. Пестово | v | - |
| Поддорский муниципальный район | МАОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Поддорье» | v | v |
| Шимский муниципальный район | Администрация Шимского муниципального района | v | v  |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» п. Шимск имени Героя Советского Союза А.И. Горева | v | - |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» с. Медведь | - | v  |
| МАОУ «Средняя общеобразовательная школа» жд.ст.Уторгош | - | v  |
| Солецкий муниципальный район | МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Сольцы» | v  | v  |
| МАОУ «Основная общеобразовательная школа имени Смирнова Юрия Михайловича д. Горки» | - | v |

1. Областной закон от 26.12.2019 № 510-ОЗ «Об областном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», областной закон от 29.12.2020 № 666-ОЗ «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» (в редакции от 09.07.2021). [↑](#footnote-ref-1)
2. Субвенция бюджетам муниципальных районов и городского округа на обеспечение деятельности центров образования цифрового и гуманитарного профилей в общеобразовательных муниципальных организациях области. [↑](#footnote-ref-2)
3. Областной закон от 04.12.2013 № 382-ОЗ «О порядке расчета субвенций бюджетам муниципальных районов, муниципальных округов и городского округа на реализацию полномочий по обеспечению государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного образования в муниципальных образовательных организациях». [↑](#footnote-ref-3)
4. Реализацию целей и задач центра «Точка роста» и его функционирование должны обеспечивать не менее четырех штатных единиц, примерный перечень которых приведен в приложениях к рекомендациям. [↑](#footnote-ref-4)
5. Нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности организаций, подведомственных органам управления, реализующим полномочия в сфере образования, учитываемые при формировании показателей областного бюджета, показателей межбюджетных отношений с бюджетами муниципальных районов, муниципальных округов и городского округа. [↑](#footnote-ref-5)
6. Приложение 17 (таблица 22 раздела III) областного закона от 26.12.2019 № 510-ОЗ «Об областном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов». [↑](#footnote-ref-6)
7. Субвенция на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях. [↑](#footnote-ref-7)
8. Правила предоставления и методики распределения иных межбюджетных трансфертов, порядок предоставления субсидий бюджетам муниципальных районов и городского округа. [↑](#footnote-ref-8)
9. Пункт 1 статьи 78.1 БК РФ, часть 1 статьи 2, части 1,2,4 статьи 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ. [↑](#footnote-ref-9)
10. Приказ комитета финансов Администрации Поддорского муниципального района» от 31.12.2019 № 46 «Об утверждении Порядка присвоения аналогичного кода субсидии». [↑](#footnote-ref-10)
11. Распоряжение Правительства Новгородской области от 30.10.2018 № 316-рг. [↑](#footnote-ref-11)
12. Согласованы с ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», ФГАУ «Фонд новых форм развития образования». [↑](#footnote-ref-12)
13. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ). [↑](#footnote-ref-13)
14. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ). [↑](#footnote-ref-14)
15. Статья 26 Федерального закона № 44-ФЗ. Заключение соглашений о передаче заказчиками части своих полномочий уполномоченному заказчику предусмотрено при организации и проведении совместных конкурса или аукциона. [↑](#footnote-ref-15)
16. Установлены постановлением Администрации Солецкого муниципального района «О проведении централизованных закупок товаров, работ, услуг для муниципальных бюджетных и автономных учреждений, подведомственных Администрации Солецкого муниципального района, осуществляющих закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». [↑](#footnote-ref-16)
17. «Приобретение товаров, (работ, услуг) в рамках реализации национальных проектов в случае, если срок поступления денежных средств заказчику делает невозможным (нецелесообразным) их освоение конкурентными способами, при этом, заказчик должен обосновать невозможность (нецелесообразность) использования конкурентных способов закупки, а также цену договора». [↑](#footnote-ref-17)
18. Решения управления ФАС по Свердловской области от 25.11.2019 № 066/01/18.1-3903/2019, от 26.02.2020 по жалобе № 066/01/18.1-562/2020; статья: Совместные закупки по Законам 44-ФЗ и 223-ФЗ («Прогосзаказ.рф», 2017, № 11) и др. [↑](#footnote-ref-18)
19. При осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг статьей 25 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено право проводить заказчиками совместные конкурсы или аукционы. [↑](#footnote-ref-19)
20. Великий Новгород, Боровичский, Демянский, Парфинский муниципальные районы и Солецкий муниципальный округ. [↑](#footnote-ref-20)
21. Утвержден постановлением Администрации Крестецкого муниципального района от 25.10.2019 № 1306 «О внесении изменений в План мероприятий («дорожная карта») по содействию развитию конкуренции в Крестецком муниципальном районе на 2019-2021 годы». Соответствующее постановление о переводе закупок с единственным поставщиком на конкурентную основу утверждено в августе 2020 года (постановление от 28.08.2020 № 1007 «Об утверждении Порядка осуществления закупок малого объёма с использованием информационного ресурса»), тогда как закупочные процедуры реализовывались с мая 2020 года (извещение о закупке от 12.05.2020). [↑](#footnote-ref-21)
22. Утверждены постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» (вместе с «Правилами ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками», «Правилами ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну»). [↑](#footnote-ref-22)
23. Ежемесячная отчетность о закупках, осуществленных заказчиком, в виде сведений о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных по результатам закупки товаров, работ, услуг, в том числе об общей стоимости договоров, информация о которых не внесена в реестр договоров (пункт 1 части 19 статьи 4); заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (пункт 2 части 19 статьи 4); заключенных заказчиком с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) по результатам конкурентной закупки, признанной несостоявшейся (пункта 3 части 19 статьи 4). [↑](#footnote-ref-23)
24. В период проведения проверки в ЕИС размещена соответствующая отчетность о закупках (за декабрь 2020 года). [↑](#footnote-ref-24)
25. В период проведения контрольного мероприятия положение школы о закупках размещено в ЕИС. [↑](#footnote-ref-25)
26. В соответствии с пунктом 65 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ, в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации. [↑](#footnote-ref-26)
27. Постановление Администрации муниципального района от 16.08.2019 № 795 «Об автоматизации закупок товаров, работ, услуг малого объема для муниципальных нужд» [↑](#footnote-ref-27)
28. В период проведения контрольного мероприятия учреждением в ЕИС размещены изменения, внесенные в положение о закупках учреждения. [↑](#footnote-ref-28)
29. Постановления Администрации Шимского муниципального района от 20.05.2019 № 477 «Об утверждении типового положения о закупке товаров, работ, услуг муниципальными автономными учреждениями, муниципальными унитарными предприятиями». [↑](#footnote-ref-29)
30. На момент осуществления закупок ООО «МИА-ТЕХНИКА» в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и реестре недобросовестных подрядных организаций не числилось, однако с 28.06.2021 года данная организация внесена в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). [↑](#footnote-ref-30)
31. Данный договор, в части спецификации закупаемого оборудования, был заключен на условиях и по НМЦД, аналогичным конкурентной закупке. При этом, вследствие проведения неконкурентной закупки на поставку недопоставленного ранее оборудования, фактическая экономия от проведения закупочных процедур в рамках реализации Мероприятий снизилась до 10865,77 тыс. рублей. [↑](#footnote-ref-31)
32. Установлен приказом комитета по образованию Администрации Великого Новгорода от 25.11.2020 № 465. [↑](#footnote-ref-32)
33. Электронный ресурс в сети Интернет: CPU BenchMark https://www.cpubenchmark.net. [↑](#footnote-ref-33)
34. В ходе подготовки отчета Счетной палатой получена информация МАОУ «Гимназия №3» (письмо от 06.10.2021 № 390), согласно которой с целью обеспечения экспертизы соответствия поставляемой техники требованиям технического задания учреждением была запрошена помощь в министерстве образования Новгородской области, на основании которой в МАОУ «Гимназия №3» в качестве эксперта по приемке был направлен специалист ГОАОУ ДПО «РИПР», включенный в состав приемочной комиссии. [↑](#footnote-ref-34)
35. Отмечается, что при возникновении подобной ситуации в МАОУ «Основная школа д. Новое Овсино» (Батецкий муниципальный район) на основании решения приемочной комиссии учреждением в адрес поставщика ООО «МИА-ТЕХНИКА» направлена претензия с требованием о замене товара, не соответствующего заявленным требованиям, вследствие чего оборудование, удовлетворяющее требованиям технического задания, повторно поставлено в учреждение в период с 01.10.2020 по 21.10.2020. [↑](#footnote-ref-35)
36. Установлены п. 2.4.5. Санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 № 28, начало действия - с 01.01.2021. [↑](#footnote-ref-36)
37. В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) от 06.07.2021 № 02/13532-2021-15 «О направлении разъяснений» субъектам Российской Федерации направлены разъяснения о возможности использования оборудования, приобретенного в 2019-2020 годах до вступления в силу обновленных требований СанПин, до окончания срока его полезного использования. [↑](#footnote-ref-37)
38. Приобретено: стул «кож.зам.» для шахматной зоны 3 штуки и стул «кож.зам.» для проектной зоны 3 штуки, определено в Инфраструктурном листе: стул (табурет) для шахматной зоны не менее 6 штук, стул для проектной зоны не менее 6 штук; приобретено: парта конусная 6 штук, определено в Инфраструктурном листе: стол для проектной деятельности не менее 3 штук. [↑](#footnote-ref-38)
39. Приобретено: стулья трех видов 23 штуки и кресло офисное 1 штука, определено в Инфраструктурном листе: стул (табурет) для шахматной зоны не менее 6 штук, стул для проектной зоны не менее 6 штук; приобретено: кресло-мешок для шахматной зоны 3 штуки, определено в Инфраструктурном листе: кресло-мешок не менее 6 штук и др. [↑](#footnote-ref-39)
40. Приобреталось для нужд образовательных учреждений в рамках централизованной закупки. [↑](#footnote-ref-40)
41. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». [↑](#footnote-ref-41)
42. Приказ Министерства финансов России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (далее – Инструкция № 157н). [↑](#footnote-ref-42)
43. Приказ Министерства финансов России от 30.03.2015 № 52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению» (далее – Приказ № 52н). [↑](#footnote-ref-43)
44. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2016 № 256н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» (далее – Приказ № 256н). [↑](#footnote-ref-44)
45. Приказ Министерства финансов России от 30.12.2017 № 274н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Учетная политика, оценочные значения и ошибки» (далее – Приказ № 274н). [↑](#footnote-ref-45)
46. Постановления Правительства Российской Федерации от 26.07.2010 № 538 «О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества». [↑](#footnote-ref-46)
47. В образовательных организациях Батецкого, Демянского, Крестецкого, Любытинского, Мошенского, Парфинского, Пестовского, Поддорского, Шимского муниципальных районов и Солецкого муниципального округа. [↑](#footnote-ref-47)
48. В соответствии с положениями Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». [↑](#footnote-ref-48)
49. Постановления Минтруда РФ от 30.06.2003 № 41 «Об особенностях работы по совместительству педагогических, медицинских, фармацевтических работников и работников культуры». [↑](#footnote-ref-49)
50. На момент проведения контрольных действий в отдельных учреждениях в целях обеспечения обучающихся Интернет-связью педагогами использовались личные телефоны (смартфоны) для создания мобильной точки доступа Wi-Fi. [↑](#footnote-ref-50)
51. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-51)
52. Проведен работниками Счетной палаты Новгородской области в ходе контрольного мероприятия. [↑](#footnote-ref-52)